در جلسه بررسی مسائل شرکت‌های دولتی با حضور رئیس جمهوری
راهکارهایی برای حل مشکلات مطرح شد

انتقاد پزشکیان از دوگانه زیان‌دهی و پاداش‌دهی

دولت

گروه سیاسی

جلسه بررسی مهم‌ترین مسائل و مشکلات شرکت‌های دولتی دیروز با حضور رئیس جمهورمسعود پزشکیان برگزار شد و در این جلسه سید علی مدنی‌زاده وزیر امور اقتصادی و دارایی و معاون امور بانکی و بیمه شرکت‌های دولتی این وزارتخانه گزارش جامعی از وضعیت عملکرد شرکت‌های دولتی و سودده و زیان‌ده بودن این شرکت‌ها ارائه کردند.

در این جلسه و در گزارش ارائه‌شده از سوی وزیر و معاون وزارت امور اقتصادی و دارایی، زیان‌ده بودن برخی شرکت‌ها، کارایی و بهره‌وری پایین، بدهکاری بالا در برخی شرکت‌ها و کاهش سرمایه‌گذاری به‌عنوان برخی از مهم‌ترین مسائل و مشکلات شرکت‌های دولتی عنوان شد.

رئیس جمهوری دراین جلسه با تأکید بر ضرورت پاسخگو بودن مدیران شرکت‌ها در قبال اختیارات و مسئولیت‌های‌شان، تصریح کرد: «حمایت دولت از شرکت‌های زیان‌ده و اختصاص منابع به این شرکت‌ها هیچ توجیهی ندارد و وقتی شرکتی کار خود را درست انجام نداده و زیان‌ده بوده است دلیلی ندارد که به مدیرآن شرکت پاداش هم داده شود.»

پزشکیان با بیان اینکه مدیران شرکت‌ها باید پاسخگوی عملکرد خود در حوزه مسئولیت‌شان باشند، نحوه اداره و مدیریت شرکت‌ها را بسیار مهم خواند و افزود: «در انتخاب و جابه‌جایی مدیران باید توانمندی‌ها و تخصص افراد به‌صورت دقیق مورد بررسی قرار گیرد و ارزیابی مستمر عملکرد مدیران از ضروریات است.»

رئیس‌جمهوری، میزان مسئولیت، عملکرد و بهره‌وری و همچنین پاسخگویی را از شاخصه‌های مهم مدنظر در واگذاری مدیریت‌ها به افراد عنوان کرد و افزود: «شاخص‌های ارزیابی نیروی انسانی از جمله تجربه و توانمندی برای مدیریت‌ها و تخصص‌های مختلف باید مورد توجه جدی قرار گیرد.»

در این نشست تخصصی، ساماندهی نظام مالکیت و سیاست‌های تنظیم‌گری شرکت‌ها، اصلاح رویه و تکالیف دولت بر شرکت‌های دولتی، تغییر رویه مدیریت از شکل اداری به صورت شرکت‌داری و ارزیابی دقیق عملکرد و انتصابات از جمله راهکارهای پیشنهادی برای حل مشکلات عمده شرکت‌های دولتی عنوان شد.

براساس آمار و گزارش‌های ارائه‌شده مربوط به سال ۱۴۰۳ از سوی معاون امور بانکی، بیمه و شرکت‌های دولتی وزارت امور اقتصادی و دارایی، از مجموع ۴۰۱ شرکت دولتی، ۲۵۴ شرکت سودده و ۱۴۷ شرکت زیان‌ده بوده‌اند.

ایجاد سازمان مالکیت و راهبری شرکت‌های دولتی با محوریت وزارت امور اقتصادی و دارایی و اصلاح ترکیب مجامع عمومی شرکت‌ها با حضور وزیر امور اقتصادی و دارایی، رئیس سازمان برنامه و بودجه و وزیر مرتبط با شرکت دولتی از جمله پیشنهادهای ارائه‌شده در این نشست برای بهبود وضعیت و حل مشکلات شرکت‌های دولتی بود.

دولت مصمم به انسداد گلوگاه‌های فساد است

جلسه بررسی داده‌ها و سازوکارهای هدفمندسازی طرح‌های حمایتی دولت، روز گذشته با حضور رئیس جمهوری، وزیر امور اقتصادی و دارایی و جمعی از معاونان این وزارتخانه برگزار شد.

در این جلسه، آخرین اقدامات و برنامه‌های سازمان امور مالیاتی کشور در زمینه شناسایی و ارزیابی وضعیت تمکن مالی دریافت‌کنندگان حمایت‌های دولتی، از جمله مشمولان طرح کالابرگ، صحت‌سنجی اطلاعات خوداظهاری خانوارها، مقابله با پولشویی و فرار مالیاتی از طریق رصد و پایش تراکنش‌های مشکوک، شناسایی شرکت‌های صوری و فاقد اعتبار و مجموعه‌های مظنون به فعالیت‌های ناسالم اقتصادی و انجام معاملات غیرواقعی، همچنین اقدامات مرتبط با سطح‌بندی و هدفمندسازی خدمات عمومی مورد بررسی قرار گرفت.

مسعود پزشکیان در این نشست، تکمیل و یکپارچه‌سازی اطلاعات و داده‌های اقتصادی و اجتماعی را برای تحقق عدالت در توزیع منابع و اطمینان از اصابت دقیق حمایت‌های دولتی به گروه‌های هدف، بسیار مهم و ضروری دانست و تأکید کرد: باید اطمینان حاصل کنیم حمایت‌ها دقیقاً به کسانی برسد که مستحق دریافت آن هستند.

در شرایط فعلی، افرادی که باید از این حمایت‌ها برخوردار شوند، گاهی به دلیل نقص اطلاعات و سازوکارهای شناسایی، از دریافت آن محروم می‌مانند و با مشکل مواجه می‌شوند؛ در مقابل، افرادی که نیازی به این حمایت‌ها ندارند، از منابعی برخوردار می‌شوند که اساساً برای آنان در نظر گرفته نشده است.

وی در بخش دیگری از این جلسه، با اشاره به‌ضرورت مقابله ساختاری و پیشگیرانه با شرکت‌های صوری و معاملات غیرواقعی، تصریح کرد: احراز اهلیت افراد باید از همان مبدأ و پیش از ثبت شرکت صورت گیرد. افرادی که از توانمندی تخصصی، فردی و مالی لازم برای تأسیس و اداره یک شرکت برخوردار نیستند، نباید امکان ورود به این عرصه را پیدا کنند؛ چراکه در بسیاری از موارد، چنین اقداماتی می‌تواند زمینه‌ساز فعالیت‌های ناسالم و معاملات غیرواقعی باشد. بنابراین باید از شکل‌گیری این بسترها از ابتدا جلوگیری و با عوامل و زمینه‌های ایجاد آن مقابله شود.

> پزشکیان: حمایت دولت از شرکت‌های زیان‌ده و اختصاص منابع به این شرکت‌ها هیچ توجیهی ندارد و وقتی شرکتی کار خود را درست انجام نداده و زیان‌ده بوده است دلیلی ندارد که به مدیر آن شرکت پاداش هم داده شود



رئیس دولت چهاردهم همچنین در تشریح ضرورت تشدید اقدامات مقابله‌ای با پولشویی، فرار مالیاتی و فساد اقتصادی، بر تمرکز ویژه بر برخی مشاغل و حوزه‌های حساس، از جمله بخش پزشکی، حقوقی و گمرکی و نیز مدیران دولتی تأکید کرد و گفت: باید نقاط حساس و گلوگاه‌های مستعد فساد را به‌صورت ویژه و جداگانه شناسایی و با سرعت و جدیت بیشتری مورد رسیدگی قرار دهیم. افرادی که برای تضییع حقوق دیگران در پرونده‌ها پول دریافت می‌کنند، کسانی که از بیماران و افراد گرفتار بیماری مبالغ هنگفت و زیرمیزی می‌گیرند و افرادی که در قبال دریافت پول، چشم خود را بر تخلفات می‌بندند، باید شناسایی شوند. اگر از مرحله شناسایی به مرحله برخورد و مقابله مؤثر و بازدارنده برسیم، می‌توان از شکل‌گیری بخش قابل‌توجهی از فسادها، رشوه‌ها و تخلفات جلوگیری کرد و ریشه بسیاری از این ناهنجاری‌ها را از بین برد.

پزشکیان با اشاره به اینکه بخش مهمی از نارضایتی‌ها و گلایه‌مندی‌های مردم ناشی از همین‌گونه تخلفات و مفاسد است، تأکید کرد: دولت در برخورد جدی، قاطع و بدون اغماض با این رویه‌های نادرست و فسادزا مصمم است و باید با اقدامات مؤثر، زمینه تداوم این رفتارها را از بین برد و ریشه آنها را خشکاند.

رئیس‌جمهور همچنین با تأکید بر ضرورت همکاری و تعامل همه دستگاه‌های اجرایی در تکمیل زیرساخت‌های اطلاعاتی و داده‌ای کشور، دستور داد شش دستگاهی که تاکنون اطلاعات موردنیاز سازمان امور مالیاتی کشور را ارائه نکرده‌اند، حداکثر ظرف یک ماه نسبت به تکمیل و ارسال اطلاعات اقدام کنند و در صورت عدم اجرای این تکلیف در مهلت تعیین‌شده، روند تعامل و همکاری این دستگاه‌ها با سایر دستگاه‌های اجرایی متوقف خواهد شد.

پزشکیان در بخش دیگری از سخنان خود، خطاب به وزیر امور اقتصادی و دارایی، با تأکید بر جایگاه راهبردی این وزارتخانه در هدایت و تنظیم مناسبات اقتصادی کشور اظهار داشت: شما یکی از مهم‌ترین گلوگاه‌های اقتصاد کشور هستید؛ توسعه و رفاه یا فساد و رانت، اینکه اقتصاد کشور به کدام سمت برود، به رویکرد، نگاه و تلاش شما بستگی دارد. مطمئناً با عزم و اراده‌ای که در دولت وجود دارد حتماً می‌توانید فساد، رشوه و رانت را از اقتصاد کشور بزدایید.

رئیس جمهوری همچنین با اشاره به گزارش‌های ارائه‌شده درباره اقدامات دولت در بازگرداندن منابع و مبالغ کلان ناشی از فرار مالیاتی و جلوگیری از معاملات ناسالم اقتصادی، از این اقدامات ابراز خرسندی کرد و خواستار تبیین و اطلاع‌رسانی شفاف و مؤثر این دستاوردها برای مردم شد.

پزشکیان تأکید کرد: این اقدامات باید برای جامعه تشریح شود تا مردم در جریان تلاش‌های دولت قرار گیرند؛ چرا که دولت با جدیت در مسیر مقابله با فساد، فعالیت‌های اقتصادی ناسالم و رویه‌های فسادزا حرکت می‌کند.

رئیس جمهور در ادامه، با تأکید بر ضرورت ارتقای زیرساخت‌های داده‌ای و اطلاعاتی وزارت امور اقتصادی و دارایی، دستور تأمین منابع مالی موردنیاز برای خرید تجهیزات و تقویت ظرفیت‌های فنی در حوزه حفاظت و صیانت از اطلاعات و داده‌ها و همچنین الزامات پدافند غیرعامل را صادر کرد.

بررسی و بازنگری معافیت‌های مالیاتی نامتعارف و فاقد توجیه و منطق اقتصادی که از سوی مجلس برقرار شده‌اند، الزام به شفاف‌سازی و خوداظهاری درباره ملک یا دارایی در زمان انجام هرگونه معامله، پیش‌بینی سازوکار دریافت هزینه در قبال ارائه اطلاعات و داده‌های وزارت امور اقتصادی و دارایی به دستگاه‌های متقاضی و تعیین چارچوب مشخص برای این دسترسی‌ها، از دیگر محورهای مورد تأکید رئیس جمهور در این جلسه بود.

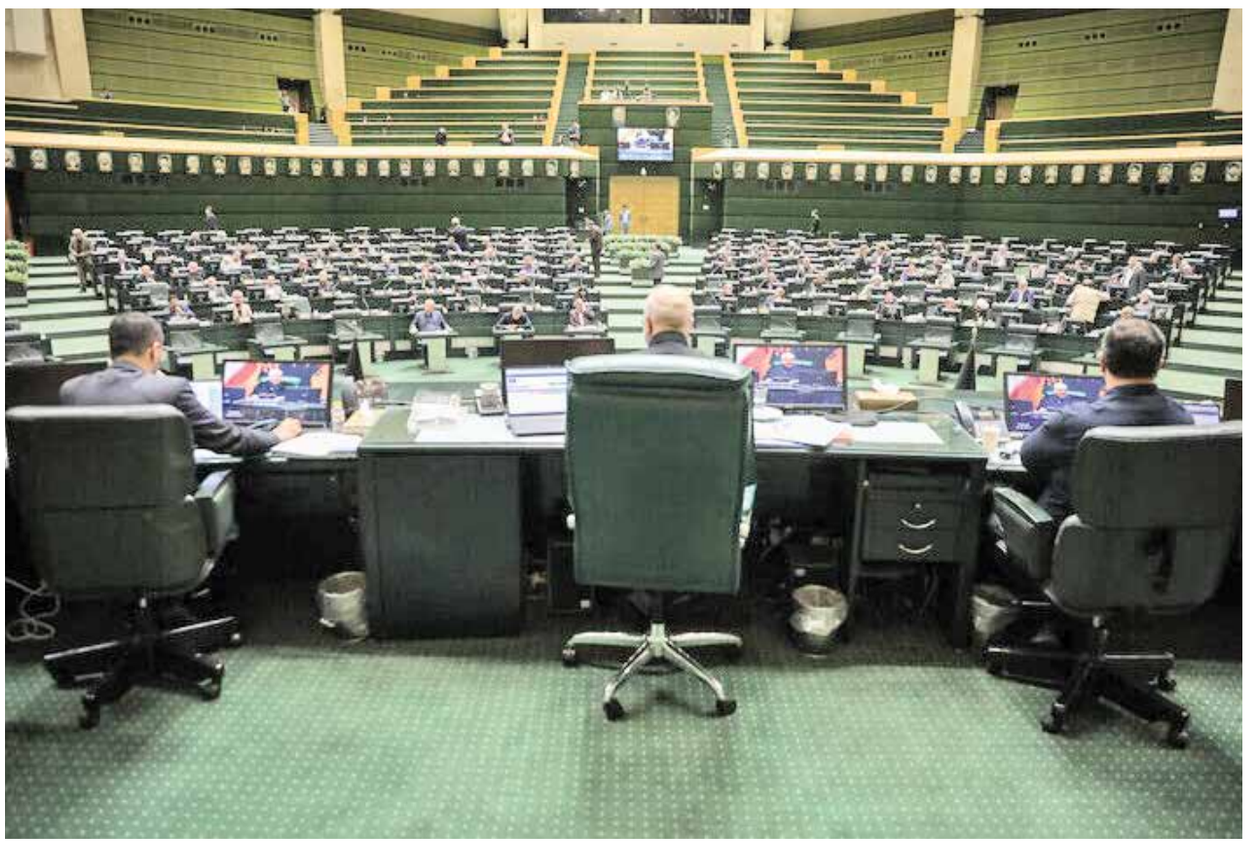
موافقان و مخالفان به طرح دو فوریتی مجلس چگونه نگاه می کنند؟

دفاع یک عضو کمیسیون امنیت ملی از تغییر در شرایط انتخاب وزیر اطلاعات

گفت‌وگو

مهراوه خوارزمی
گروه سیاسی

طرح دوفوریتی حذف شرط اجتهاد برای وزیر اطلاعات امروز یکشنبه در دستورکار صحن علنی مجلس قرار می‌گیرد؛ طرحی که در شرایط ناشی از دو جنگ تحمیلی اخیر یعنی شهادت وزیر اطلاعات و آشکار شدن ابعاد تازه‌ای از تهدیدهای اطلاعاتی و نفوذی، فراتر از یک اصلاح قانونی، به مسأله‌ای مهم در تعیین تکلیف یکی از حساس‌ترین دستگاه‌های امنیتی کشور تبدیل شده است. وزارت اطلاعات در حالی بیش از هشت ماه است با سرپرست اداره می‌شود که تحولات امنیتی سال‌های اخیر و به‌ویژه دو جنگ تحمیلی اخیر، بار دیگر اهمیت جایگاه این وزارتخانه را در صیانت از امنیت ملی برجسته کرده است. شهادت سیداسماعیل خطیب، وزیر اطلاعات، در جریان جنگ ۴۰ روزه در اسفند ۱۴۰۴ نیز ضرورت تعیین تکلیف مدیریت این دستگاه را دوچندان کرده است و تصمیم مجلس درباره طرح دوفوریتی حذف شرط اجتهاد از شرایط انتخاب وزیر اطلاعات می‌تواند مسیر معرفی و انتخاب وزیر جدید را هموارتر کند. شرط اجتهاد برای وزیر اطلاعات از سال ۱۳۶۲ و در اولین سال‌های شکل‌گیری ساختار اطلاعاتی کشور در قانون پیش‌بینی شد. براساس این قانون، وزیر اطلاعات علاوه بر داشتن تحصیلات در حد اجتهاد، باید به عدالت و تقوا مشهور باشد، سابقه روشن سیاسی و مدیریتی داشته باشد و عضو احزاب و گروه‌های سیاسی نباشد. اکنون پیشنهاد نمایندگان این است که الزام برخورداری از مرتبه اجتهاد حذف شود تا رئیس جمهوری بتواند با دامنه انتخاب گسترده‌تری، فردی متناسب با اقتضائات و پیچیدگی‌های امروز مأموریت‌های اطلاعاتی کشور به مجلس معرفی کند. زیرا در شرایطی که کشور با ابعاد جدیدی از تهدیدهای امنیتی، اطلاعاتی و نفوذ دشمن مواجه است، سکاندار وزارت اطلاعات لازم است بیش از هر زمان دیگر علاوه بر برخورداری از صلاحیت‌های اعتقادی و اخلاقی، از توان تخصصی، شناخت عمیق از حوزه‌های اطلاعاتی و امنیتی و قدرت راهبری مجموعه‌ای پیچیده و حساس برخوردار باشد. مواجهه با شبکه‌های نفوذ، شناسایی و خنثی‌سازی تهدیدها و صیانت از سرمایه‌های انسانی و اطلاعاتی کشور، مأموریت‌هایی نیستند که بتوان اهمیت تخصص و تجربه مدیریتی را در آنها نادیده گرفت. بر این اساس در گفت‌وگو با احمد بخشایش اردستانی از اعضای کمیسیون امنیت ملی و سیاست خارجی مجلس به بررسی ابعاد مختلف طرح دوفوریتی که گفته شده قرار است امروز در دستورکار صحن علنی مجلس باشد، پرداخته‌ایم.



طرح حذف شرط اجتهاد از شرایط وزیر اطلاعات قرار است امروز (یکشنبه) با قید دو فوریتی در صحن مجلس مطرح شود. این طرح در پاسخ به چه ضرورت‌هایی مطرح شده است، ماهیتاً چه تغییری ایجاد می‌کند و حذف این شرط در صورت تصویب چه مزایایی در پی خواهد داشت؟

به باورم بهتر است ابتدا به ریشه‌های تاریخی وجود شرط اجتهاد برای احراز مسئولیت وزیری اطلاعات بپردازیم و بعد به اینکه حالا در شرایط حال حاضر چرا بهتر است که این شرط برداشته شود. بزرگانی که در مجلس خبرگان قانون اساسی متن قانون اساسی جمهوری اسلامی ایران را تدوین می‌کردند اغلب افرادی با سابقه مبارزه انقلابی بودند و به نوعی گرفتار شدن به دست ساواک یعنی سازمان اطلاعات و امنیت کشور در دوران پهلوی و زجر زندان را تجربه کرده بودند. بعد از انقلاب این افراد این طور استدلال کردند که وقتی ساواک پول زیادی در اختیار داشت و تماماً یک سازمان تحت اختیار نخست‌وزیری و شاه بود بهتر است که ما به جای سازمان یک وزارت بنیان بگذاریم.

وزارت شدن نهاد اطلاعاتی کشور از دید آن خبرگان به معنای پاسخگو شدن آن نهاد به مجلس شورای اسلامی و نمایندگان مردم بود. بعد گفتند که فردی را در رأس وزارت اطلاعات قرار بدهیم که مجتهد باشد تا نگذارد این وزارت اقدامی بر خلاف شرع و قانون انجام دهد. اگرچه ممکن است عده‌ای بگویند که مجتهد بودن وزیر اطلاعات این امکان را به او می‌دهد که در وقتی که احساس ضرورت کند حتی فتوا بدهد و فراتر از قانون عمل کند. لذا اجتهادی که در وزیر اطلاعات پیش‌بینی شده به دو گونه ترجمه می‌شود؛ اجتهاد متجزی و اجتهاد مطلقه. اجتهاد متجزی یعنی اجتهاد در یک زمینه خاص و اجتهاد در فقه حکومتی. اما اجتهاد مطلق یعنی اجتهادی که بتواند در موضوعات مختلف فتوا صادر کند.

لذا گفتند وزیر اطلاعات مجتهد باشد. یعنی با نظر رهبر همراه باشد و زیر نظر رهبر باشد. چون رهبر ولی فقیه است و شورای نگهبان و ارگان‌های مرتبط با رهبر اجتهاد آن فرد را بررسی می‌کنند. اما بعد از شهادت آقای خطیب که وزارت اطلاعات دولت آقای پزشکیان را بر عهده داشتند، به نظر می‌رسد که رئیس جمهوری و دفترشان فرد یا افرادی را برای مسئولیت وزارت اطلاعات مد نظر داشته‌اند که مجتهد نیستند. لذا حل مسأله در گرو این بوده است که شرط اجتهاد حذف شود. به نظرم آقای پزشکیان در جلسه سران سه قوه با آقای قالیباف به تفاهم رسیدند.

هیأت رئیسه مجلس طرحی را در این زمینه تنظیم کردند و به کمیسیون امنیت ملی سپردند. بر اساس این طرح انتخاب وزیر اطلاعات هم مانند انتخاب وزیر دفاع خواهد بود. همان طور که وزیر دفاع نیاز به اجتهاد ندارد بلکه به تخصص دفاعی و نظامی نیاز دارد، وزیر اطلاعات هم فردی خواهد بود که متخصص اطلاعات و امنیت باشد و نه فردی که ضرورتاً در فقه مجتهد است. حسن این تغییر این است که دست رئیس جمهوری برای انتخاب وزیری که در این حوزه کارآمدتر باشد باز می‌شود. حالا طرح را هیأت رئیسه به رئیس کمیسیون امنیت ملی داده است. ایشان (ابراهیم عزیزی) هم خودش را به عنوان طراح معرفی کرده و امضای موافقان را جمع کرده است. امروز (یکشنبه) دو فوریت طرح بررسی می‌شود که در صورت تصویب فوریت طرح به کمیسیون امنیت ملی برمی‌گردد و در کمیسیون چکش کاری می‌شود، بعد دوباره به صحن علنی می‌رود و در صورت طی مراحل قانونی و تأیید شورای نگهبان و ابلاغ به دولت، وزیر اطلاعات با شرایط جدید معرفی خواهد شد.

طبیعتاً اگر تأیید وزیر اطلاعات پس از معرفی گزینه‌ها از سوی رئیس جمهوری به واسطه شرط اجتهاد در ذیل اختیارات قانونی رهبری نظام بوده باشد، آیا می‌توان احتمال داد که طرح ایده حذف این شرط حتی اگر به خواست رئیس جمهوری بوده باشد با استیجاز و کسب موافقت رهبری نظام انجام شده است؟

نه این امر ذیل اختیارات رهبری نبوده است. ولی در طول زمان عرف شده است. در زمان امام(ره) و در زمان رهبرشهید و در زمان فعلی عرف این است که وزرای کشور، اطلاعات، امور خارجه و دفاع با کسب نظر از رهبری انتخاب می‌شدند. مخصوصاً وزیر اطلاعات که طبق قانون کنونی باید مجتهد باشد. خب منِ دانشگاهی و سیاسی خوانده که صلاحیت ندارم اجتهاد وزیر را تشخیص بدهم. رهبری نظام است که علم و لوازم این تشخیص را دارد. رهبری از این باب که در مباحث کشور نظر می‌دهند نقطه نظرشان را در این موضوع هم می‌فرمایند اما معمولاً به عهده مجلس می‌گذارند.



> بخشایش اردستانی: همان طور که وزیر دفاع نیاز به اجتهاد ندارد بلکه به تخصص دفاعی و نظامی نیاز دارد، وزیر اطلاعات هم فردی خواهد بود که متخصص اطلاعات و امنیت باشد و نه فردی که ضرورتاً در فقه مجتهد است

یک وجه دیگر این طرح که ارائه شده تشکیل دو سازمان حفاظت و عقیدتی در ساختار وزارت است که رؤسایشان باید از سوی رهبر انقلاب منصوب شوند. این امر چه دلایلی دارد؟

بله در مقابل حذف شرط اجتهاد وزیر اطلاعات دو نهاد به وزارت اطلاعات افزوده می‌شود؛ یکی سازمان حفاظت اطلاعات که نیروهای وزارت را رصد و پایش می‌کند تا اشتباه نکنند، قربانی پروژه‌های نفوذی و جاسوس‌سازی نشوند. نهاد دیگری هم که در این طرح مطرح شده سازمان عقیدتی سیاسی است. یعنی تعدادی روحانی در وزارت حضور داشته باشند که عقیدتی-سیاسی نیروهای وزارت اطلاعات را ارتقا ببخشند. خب تا اینجای کار ظاهراً قرار است انتخاب وزیر اطلاعات و ساختار این وزارتخانه به وزارتخانه و وزیر دفاع و پشتیبانی نیروهای مسلح شباهت پیدا کند.

یک ان‌قلتی هم که این روزها از سوی برخی مطرح شده این است که آیا بهتر نبود که یک نهاد نمایندگی رهبری در وزارت وجود می‌داشت که از سوی رهبر انقلاب منصوب می‌شد و وزیر مربوطه به جای هماهنگی با دو منصوب هماهنگی‌های لازم را با یک منصوب انجام می‌داد.

اینکه عده‌ای تصور می‌کنند که وزیر باید با دو منصوب رهبری در دو سازمان تعریف شده هماهنگ شود چون آنها رهبری را نمایندگی می‌کنند از اساس اشتباه است. مثل این است که بگوییم چون رئیس سازمان صدا و سیما را رهبر انقلاب منصوب می‌کنند لازم است وزیر ارشاد با او هماهنگ باشد. خیر چنین چیزی نیست اتفاقاً این دو منصوب باید با وزیر هماهنگ شوند. شأن وزیر بالاتر از رؤسای این هر دو نهاد است. وزیر مقام بالادست رؤسای عقیدتی-سیاسی و حفاظت اطلاعات است. او مسئول برنامه‌ها، سیاست گذاری‌ها و توزیع بودجه تعیین شده برای وزارت خواهد بود. همان طور که گفتم ساختار وزارت اطلاعات شبیه وزارت دفاع خواهد شد.

آیا این تغییرات بجز باز گذاشتن دست رئیس جمهوری در انتخاب وزیر مزایای دیگری هم دارد؟

به نظرم اینکه شرط اجتهاد وزیر اطلاعات را بردارند فرصت خوبی است برای اینکه اصلاحات هم در نهاد یا نهادهای اطلاعاتی و امنیتی انجام شود. ببینید در برخی کشورهای دیگر هم نهادهای اطلاعاتی متعددی وجود دارد. مثلاً به گمانم آمریکا ۱۶ نهاد اطلاعاتی دارد ولی هر نهادی وظیفه و محدوده عملش مشخص است و به نحو سختگیرانه‌ای در حیطه نهاد دیگر اجازه دخالت ندارد.

این اما مسأله‌ای است که در میان نهادهای اطلاعاتی کشور ما مراعات نمی‌شود. به باورم اینکه ما وزارت اطلاعات و اطلاعات سپاه و دیگر نهادهای اطلاعاتی را داریم به خودی خود اشکالی ندارد. اما لازم است که تقسیم کار انجام دهیم. مثلاً وزارت اطلاعات مسائل خارجی را دنبال کند و اطلاعات سپاه مباحث داخلی را یا برعکس. اینطور نباشد که یک مورد را هر دو نهاد پیگیری کنند و تداخل و رقابت به‌وجود بیاید.

بنابراین نظرم این است که چه فرد مجتهد در رأس وزارتخانه باشد چه غیر مجتهد، اگر اصلاحاتی صورت نگیرد، مشکلی حل نمی‌شود. البته شما وقتی رئیس را مجتهد قرار می‌دهید یعنی همه ساختارها و روندها و فرآیندها را به فرد وابسته دانسته‌اید. حال آنکه کار نباید به فرد وابسته باشد. ما مشکلمان تداخل در کارهاست و می‌طلبد که برخی ساختارها اصلاح شود.